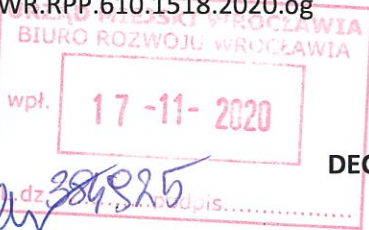


Wrocław, dnia 12 listopada 2020 r.

Wasz znak: BRW-DPP1.6721.4.2018

00123663/2020/W

Nasz znak: WR.RPP.610.1518.2020.og



DECYZJA Nr 141/RPP/M-1518/2020

Na podstawie art. 166 ust. 2 pkt 5) ust. 5 oraz ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 310 z późn. zm.) w związku z art. 17 pkt 6 lit b) i art. 24 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wystąpienia Prezydenta Wrocławia o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Gnieźnieńskiej we Wrocławiu

odmawiam uzgodnienia

projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jw. w zakresie terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Uzasadnienie

Niniejszą decyzję wydano na podstawie przepisów prawnych, powołanych na wstępie.

Do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu wpłynął wniosek Prezydenta Wrocławia znak: BRW-DPP1.6721.4.2018 z dnia 29 września 2020 r. (data wpływu 13.10.2020 r.) o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Gnieźnieńskiej we Wrocławiu.

W związku z koniecznością uzyskania opinii właściwego ministra do spraw żeglugi śródlądowej w zakresie śródlądowych dróg wodnych, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu zwrócił się do Prezydenta Wrocławia pismem z dnia 15.10.2020 r. znak WR.RPP.610.1518.2020.og o wydłużenie terminu na dokonanie uzgodnienia. Zgodę na wydłużenie terminu do 12 listopada 2020 r. wyrażono drogą elektroniczną z dnia 26 października r.

W dniu 15 października br. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu, na podstawie art. 166 ust 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, wystąpił do Ministra Infrastruktury o wyrażenie opinii do przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Długiej i Gnieźnieńskiej we Wrocławiu w zakresie śródlądowych dróg wodnych. Do dnia 12 listopada 2020 r. ww. opinia nie wpłynęła, w związku z tym zostanie ona przekazana niezwłocznie po jej otrzymaniu.

Stosownie do postanowień art. 166 ust. 2 pkt 5) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne uzgodnienia z Wodami Polskimi wymagają miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Status obszarów szczególnego zagrożenia powodzią został uregulowany w art. 16 pkt 34) ustawy Prawo wodne. Zgodnie z tym przepisem, obszarami szczególnego zagrożenia powodzią (na przedmiotowym terenie), na których obowiązują przepisy odrębne określone w ustawie Prawo wodne są:

- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,
- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%,
- obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przymuliska, o których mowa w art. 224, stanowiące działki ewidencyjne. art. 16 pkt 34) ustawy Prawo wodne.

W granicach terenu, którego dotyczy plan, przepływa rzeka Odra oraz przebiega odcinek lewostronnego obwałowania rzeki. Międzywale rzeki, zgodnie z przywołaniem wyżej przepisem, stanowi obszar szczególnego zagrożenia powodzią. Ponadto na podstawie aktualnie obowiązujących map zagrożenia powodziowego (MZP)

ustalono, że teren objęty przedmiotowym planem znajduje się częściowo w zasięgu zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia 10%, 1% oraz 0,2%, przy czym obejmują one jedynie obszar międzywala.

Na rysunku planu przedstawiono granicę obszaru szczególnego zagrożenia powodzią na podstawie map zagrożenia powodziowego przekazanych do Urzędu Miejskiego Wrocławia pismem znak ZP.07/MZP/189/2015 w dniu 21.04.2015 r. W myśl z art. 171 ust. 8 ustawy Prawo wodne mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego (MRP), opracowane w I cyklu planistycznym, zostały poddane przeglądowi i aktualizacji. Zgodnie z art. 171 ust. 5 ustawy zaktualizowane MZP i MRP zostały podane do publicznej wiadomości w dniu 22 października 2020 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Klimatu i Środowiska i są dostępne na Hydroportalu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Granice zasięgu zalewu wodą o prawdopodobieństwie przewyższenia 1% uległy nieznacznej zmianie. Nie jest to jednak aż tak istotne jak fakt, że ani z rysunku planu ani z treści samego planu nie wynika jednoznacznie, że całe międzywale stanowi obszar szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34) lit c) ustawy Prawo wodne.

Ponadto w uchwale informacja o usytuowaniu względem obszaru szczególnego zagrożenia powodzią wynika jedynie z przepisów ogólnych w §3. ust. 2. pkt 13) oraz §9. informujących o oznaczeniach graficznych na rysunku planu, brak nawet odniesienia się do przepisów odrębnych, wynikających z Prawa wodnego.

W związku z tym, że obszar szczególnego zagrożenia powodzią obejmuje wyłącznie międzywale rzeki Odry (w całości) to z terenów wyodrębnionych w planie tylko teren oznaczony symbolem 1WS znajduje się częściowo (tj. z wyłączeniem koryta rzeki Odry) na ww. obszarze. Dla tego terenu przeznaczeniem podstawowym ustalonym w §26. ust. 1 są: *„wody powierzchniowe, mariny, pasażerskie porty i przystanie, terenowe urządzenia sportowe, ciągi piesze, ciągi pieszo-rowerowe, ulice, zieleń parkowa i obiekty infrastruktury technicznej”*, a w §26. ust. 2 podano dodatkowe zasady zagospodarowania terenu. Z definicji podanych w §4. ust. 1. wynika, że pod pojęciem marina poza *„akwenem i gruntami pokrytymi wodą oraz do nich przylegającymi, związanymi z obsługą cumowania i postoju jachtów i innych jednostek pływających”* kryją się również m.in. *„punkty zasilania elektrycznego”*, *„pompy do opróżniania zbiorników ze ściekami”*, *„miejsca poboru paliwa”*, *„sanitariaty”* oraz bliżej nieokreślone *„zaplecze gastronomiczne i noclegowe”*. A zatem poza korytem Odry, czy ww. „akwenem” wszystkie ww. obiekty usytuowane będą na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. W ustaleniach szczegółowych dla terenu 1WS brakuje nakazu realizacji inwestycji w technologii uwzględniającej możliwość wystąpienia zagrożenia zalaniem wodami powodziowymi, zapewniając zarówno swobodny przepływ wód powodziowych jak i bezwzględne bezpieczeństwo dla samych obiektów w przypadku wystąpienia wezbrań.

Z kolei przez terenowe urządzenia sportowe rozumie się *„niekryte urządzenia do uprawiania sportu i rekreacji, w tym kąpieliska i plaże, wraz z obiektami towarzyszącymi”*. W projekcie planu należy wskazać dokładną lokalizację ww. obiektów, np. w formie stosowanych w innych przypadkach wydzieleni. Dla tego wydzielenia projekt planu również powinien uwzględniać warunki/wytyczne w razie wystąpienia zagrożenia powodziowego i powodzi (tj. wykorzystanie materiałów lekkich, mobilnych umożliwiających łatwy demontaż obiektów) a związana z tym infrastruktura techniczna powinna dotyczyć tylko urządzeń sportowych (plaży) i być odpowiednio zabezpieczona w razie powodzi.

Również ww. „zielen parkowa” może stać w sprzeczności z celami zarządzania ryzykiem powodziowym w świetle art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne. Aby temu zapobiec należy w planie sprecyzować zapisy odnośnie zieleni parkowej w wydzieleniu 1WS.

W międzywale, tj. w obrębie 1WS, wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy. Zgodnie z §2. pkt 2 dotyczą one jedynie *„budynków oraz określonych w ustaleniach planu budowli”*, bez *„części obiektów budowlanych znajdujących się w całości pod poziomem terenu”* czy też schodów, a z §6. pkt 3 wprost wynika, że obowiązują one jedynie dla *„budowli przykrytych dachem”*. Pierwszą wątpliwość stanowią już same oznaczenia na rysunku planu, z których wynika jakoby ww. nieprzekraczalne linie zabudowy były wyznaczone poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, co jak już wyżej ustalono, nie jest zgodne ze stanem rzeczywistym. Poza tym w związku z bliżej nieokreślonym charakterem zaplanowanego na terenie 1WS *„zaplecza gastronomicznego i noclegowego”*, czy *„sanitariatów”* nie można z całą pewnością stwierdzić, że realizowane będą one w części terenu ograniczonego przez nieprzekraczalne linie zabudowy, który ze względu na lokalne deniwelacje terenu znajduje się w poza zasięgami zalewu o prawdopodobieństwie przewyższenia 1% i 10%, wyznaczonymi na MZP.

Zgodnie z §26. ust. 2 pkt 5) „w wydzieleniu wewnętrznym (A) obowiązuje ulica klasy zbiorczej”, przy czym na rysunku planu wydzielenie to obejmuje również koryto rzeki Odry, a brak informacji jakoby droga ta realizowana miała być w formie obiektu mostowego.

Na rysunku zaznaczono również „granicę strefy ochrony konserwatorskiej zabytków archeologicznych OM”, w której zgodnie z §8 pkt 2 „ochronie podlegają potencjalne zabytki archeologiczne”. W §8 mowa jest o „ochronie konserwatorskiej elementu nowożytnego Twierdzy Wrocław zlokalizowanego w granicach wydzielenia wewnętrznego (B) na terenie 1WS”, przy czym zgodnie z oznaczeniami na rysunku granice ww. „strefy...” przebiegają poza wydzieleniem wewnętrznym B. Dodatkowo nie podano żadnych szczegółów w zakresie tej ochrony, jak w przypadku innego obiektu znajdującego się na terenie 1U. Zamierzenia inwestycyjne związane z tym obiektem również powinny uwzględniać zarówno podstawowe przeznaczenie międzywala jak i poziom zagrożenia powodziowego występujący na danym terenie, aby nie prowadzić do pomnażania strat powodziowych powstałych w wyniku kolejnych wezbrań.

Należy stwierdzić, że w ustaleniach szczegółowych dla terenu 1WS nie uwzględnia się konieczności podporządkowania możliwości wykorzystywania i zagospodarowania terenów międzywala jego funkcji wiodącej, jaką jest zapewnienie swobodnego przepływu wód powodziowych. Informacja o usytuowaniu na obszarze międzywala jest zaszyta w definicji kategorii przeznaczenia określonej, jako „wody powierzchniowe”, jako związane z ciekami obszary „służące do przeprowadzenia wód powodziowych”. Do tej samej kategorii przeznaczenia terenu włączono „budynki służące gospodarce wodnej, budowle hydrotechniczne, z wyjątkiem siłowni i elektrowni wodnych, pompowni, portów, a także obiekty do nich podobne, nienależące do innej kategorii przeznaczenia terenu”. Przeznaczenie podstawowe tego terenu jest funkcjonalnie związane z rzeką, ale nie można z całą pewnością stwierdzić, że plan odzwierciedla poziom zagrożenia powodziowego.

Dla terenu 2WS przeznaczeniem podstawowym ustalonym w §27. ust. 1 są: „wody powierzchniowe, ciągi pieszce, ciągi pieszo-rowerowe, obiekty infrastruktury technicznej, ulice”, a w §27. ust. 2 podano dodatkowe zasady zagospodarowania terenu. Informacja, że 2WS obejmuje obiekt będący wałem przeciwpowodziowym „Popowice-Stocznia”, jest zaszyta w definicji kategorii przeznaczenia określonej, jako „wody powierzchniowe”, jako „budowle hydrotechniczne”. Przede wszystkim należy mieć na uwadze, że nie ma możliwości użytkowania wałów przeciwpowodziowych, jako ulic. Obiekty te, których podstawową funkcją jest ochrona przed powodzią, nie są do tego przeznaczone, a ciągły ruch może negatywnie wpłynąć na budowlę ziemną, jaką jest wał przeciwpowodziowy. Dozwolony jest przejazd tylko i wyłącznie przejazdami wałowymi. Z §27. ust. 2 pkt 3 wynika, że „obowiązuje ochrona drzew do zachowania wskazanych na rysunku planu”, co przy braku odniesienia się do zakazu nowych nasadzeń, również może stać w sprzeczności celami zarządzania ryzykiem powodziowym w świetle art. 16 pkt 4) ustawy Prawo wodne. Należy przy tym zwrócić uwagę na to, że wyjaśnienie oznaczeń w legendzie nie do końca zostało odzwierciedlone w §3. ust. 2, a w związku z tym nie do końca znana jest lokalizacja „drzew do zachowania”, co wynika z faktu, że na rysunku planu zaznaczono „szpaler drzew” a w opisie oznaczeń uwzględniono obydwa pojęcia, tj. zarówno „szpaler drzew”, jak i „drzewo do zachowania”. Ponadto w §3. ust. 2 zaznaczona na rysunku planu „granica obszaru położonego w odległości 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego” nie została uwzględniona.

Zastrzeżenia budzić może również sposób zagospodarowania terenów 3MW-U, 2MW-U oraz 5U w związku z ich częściowym usytuowaniem w odległości mniejszej od 50 m od stopy wału. O ile w przypadku terenu 2MW-U jest on w stanie aktualnym częściowo zabudowany, to tereny 3MW-U i 5U są wolne od istniejącej zabudowy. Dla terenów 2MW-U i 3MW-U nie dość, że przeznaczeniem podstawowym są m.in. „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna”, „zabudowa zamieszkiwania zbiorowego” czy „obiekty opieki nad dzieckiem” to z §18. ust. 2 pkt 28 oraz §19. ust. 2 pkt 10 wynika, że „co najmniej 80% miejsc postojowych (...) należy usytuować w podziemnych obiektach do parkowania”. Z obiektów wskazanych na terenie 2MW-U w odległości mniejszej od 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego akurat wszystkie, w ilości 2 sztuk, znajdują się w wydzieleniu G, dla którego obowiązuje największy dopuszczalny wymiar pionowy budynku mierzony od poziomu terenu wynoszący 31 m, tj. bez kondygnacji podziemnej. Tę samą wartość ustalono dla obiektów terenu 3MW-U, z których wszystkie (3 szt.) znajdują się w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Z kolei dla terenu 5U ustalonym przeznaczeniem w §24. są m.in. „obiekty opieki nad dzieckiem” oraz „usługi II”, w ramach których możliwa jest realizacja „obektów hotelowych”, a największy dopuszczalny wymiar pionowy budynku mierzony od

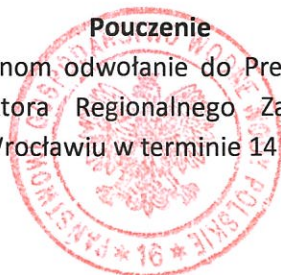
poziomu terenu również wynosi 31 m. Dopuszczenie realizacji obiektów wyższych niż na pozostałym terenie, a co za tym idzie wymagających głębszego fundamentowania, nie jest właściwe. Naruszenie struktury gruntu w pobliżu stopy wału może wpłynąć niekorzystnie na szczelność i stabilność korpusu lub podłoża wałów przeciwpowodziowych. Przepis art. 176 ust. 4. Prawa wodnego umożliwia uzyskanie zwolnienia od zakazów określonych w ust. 1 pkt 1–5, ale należy go stosować bardziej jak wyjątek niż regułę, w przypadku inwestycji o wyższym celu społecznym, niezbędnej infrastruktury, w przypadku braku możliwości innej lokalizacji obiektów.

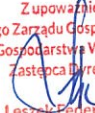
Biorąc powyższe pod uwagę Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu postanowił, w świetle art. 166 ust. 10 pkt 5 ustawy Prawo wodne odmówić uzgodnienia przedmiotowego planu. Uzgodnienie będzie możliwe po uwzględnieniu ww. uwag.

Mając na uwadze powyższe **postanowiono jak w sentencji.**

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.



Z upoważnienia
Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Zastępcą Dyrektora

Leszek Federowicz

Sprawę prowadzi:
Wydział Koordynacji i Ochrony przed Powodzią i Suszą
tel.: 71 33 78 828 i 71 33 78 817
e-mail: op.wroclaw@wody.gov.pl

Otrzymują /za zwrotnym potwierdzeniem odbioru/:
Prezydent Wrocławia, Biuro Rozwoju Wrocławia, ul. Świdnicka 53, 50-030 Wrocław

Do wiadomości:
• Zarząd Zlewni we Wrocławiu,
• RPP a/a